VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 129)
z dnia 4 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 129)

4 lipca 2019 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3521).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikiem, **Krzysztof Falkowski** prezes Agencji Mienia Wojskowego, **Jakub Wiewiór** specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej oraz **Emilia Kunikowska** asystentka przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dawid Ożóg, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Obrony Narodowej.

Porządek dzisiejszych obrad obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3521.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołu ze 128. posiedzenia Komisji, wobec niewniesienia do niego zastrzeżeń.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy porządek dzienny.

Witam zaproszonych gości. Pana ministra powitamy za chwilę. Witam zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Socjalnych Ministerstwa Obrony Narodowej panią Kamilę Gralik. Witam dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia panią Aurelię Ostrowską, prezesa Agencji Mienia Wojskowego Krzysztofa Falkowskiego, głównego specjalistę do spraw legislacji w Departamencie Prawnym panią Milenę Zawadzką, pułkownika lekarza Sławomira Chmiela zastępcę dyrektora Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia, pana Sebastiana Chmielińskiego głównego specjalistę w Zespole Psychologii Departamentu Wojskowej Służby Zdrowia oraz… Czy jest pan Jakub Wiewiór?

Specjalista do spraw legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo -Kredytowej Jakub Wiewiór:

Jestem.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Witam pana Jakuba Wiewióra.

Specjalista w KSKOK Jakub Wiewiór:

Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przedstawiciele kasy zgłosili się i wyraziłem zgodę.

Szanowni państwo, pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się 3 lipca 2019 r. Mam pytanie. Czy są ewentualnie jakieś wnioski przed rozpoczęciem szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy? Nie wiedzę.

W związku z powyższym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o weteranach działań poza granicami państwa oraz niektórych innych ustaw.

Czy są pytania do tytułu ustawy? Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są jakieś uwagi do art. 1? Proponuję, żebyśmy odnieśli się do całego art. 1. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 1, to mamy kilka uwag o charakterze legislacyjnym. Niekoniecznie są to uwagi, które odnoszą się do zawartości projektu, który został skierowany do Sejmu. Jednak sugerujemy, żeby dodać kilka zmian o charakterze legislacyjnym. W art. 1 pkt 1, proponowalibyśmy po lit. a) dodać przepis oznaczony na roboczo jako lit. aa), w brzmieniu: „w pkt 10 i 11 po wyrazach »Państwowej Straży Pożarnej« dodaje się wyrazy »Służby Celno-Skarbowej«”. Chodzi o aktualizację tytułu policyjnej ustawy emerytalnej, do której w tych przepisach jest odesłanie.

Ponadto, jeżeli chodzi o art. 1, w pkt 1 lit.b) ust. 1, w naszej ocenie zbędne jest określenie „administracji publicznej”. Generalnie chodzi tu i tak o te organy, które są właściwe do wydawania decyzji o przyznaniu statusu weterana lub weterana poszkodowanego. Ponadto, jeżeli chodzi o art. 1, po pkt 6 sugerujemy dodać pkt 6a. Wszyscy państwo mają to w poprawkach, które przesłaliśmy wcześniej do sekretariatu Komisji. Chodzi tu o aktualizację odesłania. Jest tu odesłanie do przepisu ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, który został uchylony. To był art. 50, a obecnie jest to art. 137a ust. 4. Stąd nasza sugestia, żeby zmienić to przywołanie.

W art. 1 pkt 8 w ust. 7 pkt 2 wyrazy „w ich imieniu” proponujemy zastąpić wyrazami „w imieniu organów, o których mowa w pkt 1”. Jest to poprawka o charakterze wybitnie doprecyzowującym. I jeszcze ostatnia poprawka, o charakterze typowo legislacyjnym. W art. 1 pkt 10 w lit. a) proponujemy skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b, ust. 2 i 2b”. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie robimy zastrzeżeń w obrębie artykułu, w którym mieszczą się dane ustępy. To są nasze uwagi o charakterze legislacyjnym, które sugerujemy przyjąć do art. 1.

I tradycyjnie prosimy o wyrażenie zgody na wprowadzenie do projektu tej ustawy oczywistych zmian redakcyjnych. Generalnie chodzi o znaki interpunkcyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Socjalnych w Ministerstwie Obrony Narodowej Kamila Gralik:

Nie wnosimy uwag do tych propozycji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czyli jest akceptacja.

Zastępca dyrektora departamentu w MON Kamila Gralik:

Tak. Akceptujemy je.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Proszę bardzo pan… Już mówię nazwisko.

Specjalista w KSKOK Jakub Wiewiór:

Jakub Wiewiór, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo Kredytowa.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, pan |Jakub Wiewiór. Oczywiście. Proszę bardzo.

Specjalista w KSKOK Jakub Wiewiór:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu kasy krajowej chciałbym przedstawić uwagi do art. 1. A dokładnie do pkt 12 w zakresie lit. c) w dodawanym ust. 4a pkt 6, który w przedłożeniu otrzymał brzmienie „określenie formy wypłaty świadczenia z tytułu pomocy, a w przypadku formy bezgotówkowej wskazanie rachunku bankowego właściwego dla wypłaty”. Chciałbym pokrótce przypomnieć, że na gruncie aktualnego stanu prawnego rachunki osób fizycznych mogą być prowadzone nie tylko w bankach, ale także w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Rachunki w kasach prowadzone dla osób fizycznych będących członkami kas służą, tak jak rachunki ban-

kowe, do gromadzenia środków pieniężnych oraz przeprowadzania rozliczeń, w tym otrzymywania na rachunek należności z różnych tytułów.

Tym samym osoba będąca członkiem spółdzielczej kasy, która jest uprawniona w świetle wyżej wskazanego przepisu – o którym wspomniałem – do otrzymania określonych świadczeń, powinna mieć możliwość wskazania rachunku w tej kasie jako rachunku, na który ma nastąpić wypłata. Zgodnie z obecnym brzmieniem projektowanego przepisu, uprawniony miałby możliwość wskazania dla celów wypłaty jedynie rachunku bankowego. Chciałbym podkreślić, że de facto kasy stanowią odrębny od banków typ instytucji rynku finansowego i nie mogą zostać uznane za bank w rozumieniu projektowanej regulacji. W związku z tym, mając na względzie potrzebę zapewnienia osobom uprawnionym posiadającym rachunek w SKOK możliwości otrzymania wypłaty należnych im świadczeń na rachunek w tej kasie, uprzejmie proszę o rozważenie wprowadzenia następującej propozycji zmiany. W art. 1 pkt 12 lit. c), pkt 6 w dodawanym ust. 4a otrzymałby brzmienie: „określenie formy wypłaty świadczenia z tytułu pomocy, a w przypadku formy bezgotówkowej wskazanie rachunku bankowego lub rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, właściwego dla wypłaty”.

Oczywiście, chciałbym zadeklarować, że posiadam tę propozycję w wersji papierowej. Jeśli Wysoka Komisja byłaby skłonna się z nią zapoznać, to jestem zobowiązany, żeby ją przedstawić.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przepraszam, proszę pana. Czy pan mówi o tym projekcie, który mamy przed sobą? Czy to jest do jakiegoś innego projektu?

Specjalista w KSKOK Jakub Wiewiór:

To jest uwaga do projektu z druku nr 3521.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

To proszę mi to podać. To jest art. 1. A która zmiana?

Specjalista w KSKOK Jakub Wiewiór:

Art. 1 zmiana nr 12. To jest pkt 12. W lit. c) w dodawanym ust. 4a pkt 6. W druku sejmowym jest to na str. 12.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani dyrektor, czy to rzeczywiście jest problem? Bo przecież w tej chwili każdemu żołnierzowi i każdemu pracownikowi można wypłacać wynagrodzenie na dowolne konto. Na konto, które wskaże. Tutaj nic się nie zmienia. Tam jest to podobnie zapisane w odniesieniu do żołnierzy. Czy tak?

Zastępca dyrektora departamentu w MON Kamila Gralik:

Nie widzimy problemu. Jeżeli jest taka potrzeba z punktu widzenia kasy, żeby uzupełnić ten artykuł o takie sformułowanie, to wyrażamy na to zgodę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO-KO):

Pani dyrektor, proszę państwa, nie chodzi o potrzeby kasy, bo ja nie chcę reagować na potrzeby kasy. Chcę, żeby przepis był zgodny z porządkiem prawnym w Polsce. Rozumiem, że pan nie przyszedł tu po to i my nie spotkaliśmy się po to, żeby pilnować potrzeb kasy. W ogóle nie chcę pilnować potrzeb kasy. Niech pani odpowie, jak jest w porządku prawnym? Jak jest w innych regulacjach w zakresie wypłaty świadczeń pieniężnych?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

To jest oczywiste. Dla mnie jest oczywiste, że to jest w interesie potencjalnych świadczeniobiorców, czyli weteranów. Czy przypadkiem któryś z nich nie będzie miał problemów, jeśli sobie zażyczy, żeby wypłacano mu świadczenie do kasy? Przecież nie wiadomo, co będzie za rok czy za dwa lata. Świat się rozwija, więc może mieć konto w jeszcze jakiejś innej instytucji. Lepiej, żeby nie było z tym problemu. Bardzo proszę, pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Nie chcę odpowiadać, tylko chciałem zgłosić wątpliwość. Jak można od razu kierować do jakiejś kasy czy do jakiegoś banku? Przecież każdy ma dowolność. Swoje lokaty może umieszczać tam, gdzie chce. Wszędzie może zakładać konta. Tak mi się wydaje. Dla mnie to jest zaskoczenie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Jakubiak.

Poseł Marek Jakubiak (Konfederacja):

Rozumiem, że jako przedstawiciel kasy ma pan wątpliwość, że kasa została pominięta, bo jest tu wpisany tylko bank. Czy tak? To może wykreślić bank i wpłacać pomoc na dowolny rachunek?

Specjalista w KSKOK Jakub Wiewiór:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli chodzi o to, co przed chwilą pan zaproponował, to przypominam sobie, że ostatnio był taki projekt. Być może Biuro Legislacyjne mogłoby podpowiedzieć. Był projekt, w którym faktycznie dokonano zmiany, o której wspomniał pan przewodniczący.

Poseł Marek Jakubiak (Konfederacja):

Czyli inaczej mówiąc byłoby to wskazanie rachunku właściwego do wypłaty.

Specjalista w KSKOK Jakub Wiewiór:

To de facto konsumowałoby naszą uwagę i miałoby charakter w miarę uniwersalny. Oczywiście, to jest sprawa do decyzji Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, ale rachunek, to też jest… To jest problem. Bardzo proszę.

Poseł Czesław Mroczek (PO-KO):

Uważam, że propozycja pana przewodniczącego Jakubiaka jest jak najbardziej słuszna. Niech to doprecyzują z legislacyjnego punktu widzenia przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Chodzi mi o to, żebyśmy teraz nie redagowali tego przepisu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Oczywiście. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, jesteśmy ewentualnie przed drugim czytaniem. Jeszcze to sobie sprawdzimy u kolegów, którzy zajmują się ustawami o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Ale intuicyjnie wyczuwamy, że odniesienie się tu do rachunku jest bardziej właściwe. Jest to szerokie otwarcie przepisu. Generalnie można sobie wyobrazić, że mogą jeszcze istnieć jakieś inne rachunki poza rachunkami bankowymi i rachunkami SKOK. Zauważmy, że ten rachunek wskaże osoba, która jest uprawniona do świadczenia. Zrobi to na piśmie. Otwarta formuła, którą pan przewodniczący zaproponował, na tę chwilę wydaje się słuszna. Jeśli ewentualnie będzie inne, odmienne stanowisko w odniesieniu do ustawy o SKOK – bo przyjrzymy się też temu, co sugerował przedstawiciel SKOK – zasygnalizujemy to przy drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. To wydaje się słuszne. Natomiast jest prośba do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, żeby sprawdzić, czy sformułowanie „rachunek bankowy" wyklucza wszelkie inne możliwości posiadania rachunku w SKOK czy gdziekolwiek indziej. Czy to może być? Proponuję, żebyśmy to pozostawili w obecnej formie. Przy drugim czytaniu czy przed drugim czytaniem, tj. na kolejnym posiedzeniu Komisji – bo jeszcze przed drugim czytaniem będziemy mieli jeszcze inne posiedzenie Komisji – poproszę ewentualnie o wyjaśnienie tej sprawy. A w razie potrzeby przygotujemy poprawkę na drugie czytanie. Czy tak? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Taka jest nasza sugestia, żeby dać nam jeszcze czas, żebyśmy zobaczyli, jak to wygląda w aktach prawnych w systemie prawnym.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli ta sprawa jest odroczona, jeśli chodzi o ostateczne podjęcie decyzji w sprawie tego sformułowania.

Czy są jeszcze jakieś pytania do art. 1? Nie widzę.

W związku powyższym, jeżeli nie usłyszę żadnych uwag uznam, że Komisja przyjęła art. 1 projektu ustawy wraz z poprawkami zaprezentowanymi przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego, które mają państwo przed sobą. Jednocześnie zwracamy się do Biura Legislacyjnego o rozpoznanie tej kwestii. Czy są jakieś uwagi?

Przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Jeżeli chodzi o art. 2 pkt 1, w ust. 5 potrzebne jest doprecyzowanie. Po wyrazie „nieuregulowanym" należy dodać wyrazy „w ustawie". Zabrakło tu wyrazów „w ustawie". I jest zmiana bardziej kompleksowa, która dotyczy analogicznych brzmień w art. 2 pkt 3 ust. 7 w zdaniu wstępnym, jak i w innych ustawach dotyczących – ogólnie mówiąc – służb mundurowych, bo te przepisy w dużym zakresie się powtarzają. Chodzi o zawartość skierowania na badania przed skierowaniem na turnusy. Jest tam katalog otwarty. Użyty jest zwrot „w szczególności". Nasza sugestia pokrywa się z sugestią wyrażoną przez Urząd Ochrony Danych Osobowych, żeby ten katalog domknąć, czyli wykreślić wyrazy „w szczególności".

Konsultowaliśmy to ze stroną rządową. Rzeczywiście, wynika z tego, że jest tu pełna zawartość skierowania na badania, która zawarta jest w analogicznych punktach, jak jest w ustawie policyjnej w ust. 7. To są nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Witamy pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, przepraszam za spóźnienie, ale burzliwe dyskusje na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych sprawiły, że się spóźniłem, za co posypuję głowę popiołem i przepraszam Wysoką Komisję. A co do propozycji przedstawiciela Biura Legislacyjnego – przyjmujemy te propozycje.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 2 wraz z zaprezentowanymi poprawkami? Nie ma.

Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma. Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Komisja przyjęła art. 7.

Czy są uwagi do art. 8? Komisja przyjęła art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Jeżeli chodzi o ustawę o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, bo tego dotyczy art. 9, w naszej ocenie w pkt 1 jest złe odesłanie. Zamiast odesłania do art. 60a ust. 1 powinno być odesłanie do art. 85a ust. 1.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Strona rządowa popiera tę poprawkę.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 9 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego?

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Jest jedna uwaga o charakterze redakcyjnym. Chodzi o formę gramatyczną w pkt 2 lit. c) w ust. 6e pkt 5. Proponujemy wyraz „pełnieniu” zastąpić wyrazem „pełnienia”.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy Komisja ma uwagi do art. 10 wraz z zaprezentowaną poprawką?

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Tu też mamy kilka uwag. W pkt 1 w ust. 2 wyrazy „art. 5 ust. 1 i 2” należy zastąpić wyrazami „art. 5”, gdyż art. 5 ustawy o konsultantach, do której jest odesłanie, ma tylko dwa ustępy. Natomiast w pkt 10 w ust. 1 lit. h) jest złe odesłanie. Powinno tu być odesłanie do ust. 4, a nie do ust. 3. Po wyrazach „ust. 7 i 8” proponujemy przecinek zastąpić spójnikiem „lub”. To są nasze uwagi do art. 11.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Przyjmujemy te uwagi.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy Komisja ma uwagi do art. 11 wraz z poprawkami? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Jest jedna uwaga legislacyjna. W pkt w 2 ust. 3 należy wprowadzić skrót „SOP” w miejsce rozwinięcia „Służby Ochrony Państwa”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi Komisji do art. 13 wraz z poprawką? Komisja przyjęła art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, nasza sugestia idzie w takim kierunku, żeby – zanim będzie omówiony art. 14 – dodać jedną zmianę. Chodzi o dodanie artykułu oznaczonego na roboczo jako art. 13a do nowelizacji ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej. Budowa jest analogiczna, jak przy naszej pierwszej propozycji. W połowie przyszłego roku ponownie zmieni się tytuł policyjnej ustawy emerytalnej w związku z tym, że zostanie tam dopisana Straż Marszałkowska. Chodzi o to, żeby za kilka miesięcy nie było potrzeby dodatkowej nowelizacji ustawy o weteranach. Nasza sugestia idzie w tym kierunku, żeby już teraz dać właściwy tytuł z takim terminem wejścia w życie, jaki ma policyjna ustawa emerytalna nowelizowana w art. 9 przepisów wprowadzających ustawę o Straży Marszałkowskiej.

Ponadto jest tu jeszcze jedna dość istotna kwestia. Chodzi o policyjną ustawę emerytalną. Przed rokiem były równolegle przygotowywane czy procedowane dwie ustawy – ustawa o Służbie Ochrony Państwa oraz ustawa o Straży Marszałkowskiej. W związku z tym w policyjnej ustawie emerytalnej pojawił się istotny brak, dotyczący ust. 3, czyli uprawnień do renty policyjnej. W przepisie brakuje funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa. Obecnie ten przepis jeszcze nie obowiązuje, ale pojawi się bardzo istotny problem, jeżeli ta nowelizacja nie będzie dokonana od kwietnia przyszłego roku. Dlatego nasza sugestia jest taka, żeby – jeśli mamy taką możliwość – ten błąd też jak najszybciej poprawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Generalnie absolutnie nie mam uwag do opinii Biura Legislacyjnego. Zastanawiamy się tylko, czy to nie jest przedwczesna decyzja – wpisywanie tego typu rozwiązań już dziś do ustawy. Nie wiem, czy nie zostawić tego na czas, kiedy te przepisy rzeczywiście wejdą w życie. Chodzi o to, żeby to nie rodziło później jakichś kontrowersji z legislacyjnego punktu widzenia.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę, panie Sławku.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie ministrze, kontrowersje będą się właśnie rodziły, kiedy ta ustawa wejdzie w życie i kiedy z dnia na dzień okaże się, że funkcjonariusze SOP będą pozbawieni uprawnień do renty policyjnej. Stąd jest tu kwestia naprawienia tego błędu jak najszybciej, z tym że i tak nowelizujemy także przepis o wejściu w życie. Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej i tak wejdą w życie po dwóch latach od dnia ogłoszenia ustawy, czyli – jak mówiłem – w kwietniu przyszłego roku. Zmiana, którą proponujemy, będzie również przesunięta, jeśli chodzi o jej wejście w życie, na połowę kwietnia przyszłego roku. To jest pkt 3, w art. 47 pkt 1 po wyrazach „art. 29” dodaje się „art. 32a”. Czyli ustawa o weteranach, jeżeli chodzi o kwestię zmiany tytułu, wejdzie w życie dokładnie tak samo, jak przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej.

Natomiast ta zmiana – jeżeli chodzi o art. 9 – i tak wejdzie w życie w połowie kwietnia przyszłego roku, bo to już wynika z obecnych przepisów wprowadzających ustawę o Straży Marszałkowskiej. Stąd też w naszej ocenie im szybciej poprawimy oczywisty błąd, tym lepiej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze. Proszę.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Przez cały czas mam wątpliwości. Prosiłbym jednak, żebyśmy to jeszcze przedyskutowali. Być może w drugim czytaniu złożylibyśmy taką propozycję poprawki w formie poprawki klubowej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

W takim razie też to proponuję. To będzie druga taka sprawa. A do Biura Legislacyjnego jest prośba, żebyśmy to jeszcze przedyskutowali. Państwa argumentacja mnie przekonuje, ale jednak trzeba to jeszcze przedyskutować. W takim razie rezygnujemy z dodania artykułu 13a.

Mam pytanie do Komisji. Czy są uwagi do art. 14? Komisja przyjęła art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie ma. Komisja przyjęła art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę. Komisja przyjęła art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Jest to zmiana o charakterze legislacyjnym. Niektóre z przepisów, które są zmieniane w pkt 3 i 4, nie dotyczą bezpośrednio nowego brzmienia przepisu upoważniającego, który się zmienia, ale nie zmienia się w tej ustawie. Jest to tzw. zmiana pośrednia przepisu upoważniającego. Stąd też nasza sugestia idzie w tym kierunku, żeby precyzyjnie rozbić te zmiany na te przepisy upoważniające, którym nadajemy nowe brzmienie w tej ustawie i na te przepisy, w przypadku których jest pośrednia zmiana przepisu upoważniającego. Generalnie to nie burzy żadnej konstrukcji, jeżeli chodzi o meritum, natomiast wydaje się nam, że jest to legislacyjnie poprawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czy Komisja ma uwagi do art. 17 wraz z poprawkami zaprezentowanymi przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze jedno słowo do art. 17. Oprócz uwag stricte legislacyjnych proszę zauważyć, że część przepisów wykonawczych jest utrzymywana w zakresie właściwości prezesa Rady Ministrów. Takie utrzymanie w mocy przepisów wykonawczych może budzić pewne wątpliwości w kontekście zasad techniki prawodawczej, które zakazują utrzymywania w mocy tylko części przepisów wykonawczych. I tutaj jest prośba do wnioskodawców, żeby przed drugim czytaniem jeszcze raz przeanalizowali przepisy utrzymywane w mocy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Wysoka Komisjo, panie mecenasie, ustawa o weteranach jest przedłożeniem rządowym. Takie rozwiązania zostały wypracowane podczas posiedzeń komitetu stałego oraz rządu i zostały przez rząd zaakceptowane, wiec myślę, że nie ma tu żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. W związku z powyższym zapytam, czy Komisja ma uwagi do art. 17 wraz z zaprezentowanymi poprawkami? Nie widzę.

Komisja przyjęła ar 17.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do art. 18. Komisja przyjęła art. 18.

Proszę państwa, zakończyliśmy procedowanie nad poszczególnymi artykułami. Przechodzimy do przyjęcia projektu ustawy w całości. Czy Komisja ma jakieś uwagi do całej ustawy? Czy mamy to głosować? Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy zmianie ustawy o weteranach.

Bardzo serdecznie chciałem państwu podziękować za jednomyślność, gdyż to świadczy o dużej odpowiedzialności nas wszystkich i o wrażliwości na problem, który istnieje. Mam nadzieję, że zostanie dobrze rozwiązany. Dziękuję bardzo.

Na sprawozdawcę Komisji proponuję pana posła Buczaka, pana przewodniczącego. Czy są jakieś uwagi? Czy są inne propozycje?

Stwierdzam, że Komisja wyznaczyła pana przewodniczącego Buczaka na sprawozdawcę Komisji.

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.